



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 29/2022-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľov [REDACTED]

[REDACTED] (ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 1224/2022),  
a [REDACTED]

[REDACTED] (ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 1225/2022), zastúpených Advokátskou kanceláriou JUDr. Jaroslav Homza, s. r. o., Moyzesova 46, Košice, IČO 47 258 985, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Jaroslav Homza, proti postupu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod ČVS: KÚV-37/20-99, proti postupu Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 6/04, proti postupu Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 1/08 a proti postupu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaniach vedených pod sp. zn. 1 Tost 11/2015, 6 To 9/2019 a 5 To 1/2021 takto

### r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1224/2022 a sp. zn. Rvp 1225/2022 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1224/2022.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Vymedzenie ústavných sťažností

1.1. Ústavnému súdu bola 18. mája 2022 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDACTED] vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a jeho práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici [(ďalej len „krajské riaditeľstvo“), sťažovateľ v petite uvádza nesprávne označenie „v Košiciach“, pozn.] v konaní vedenom pod ČVS: KÚV-37/20-99, postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn.

2 T 6/04, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 1/08 a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaniach vedených pod sp. zn. 1 Tost 11/2015, 6 To 9/2019 a 5 To 1/2021.

1.2. Sťažovateľ [REDAKOVANÉ] žiada, aby ústavný súd vyslovil porušenie ním označených práv napadnutými postupmi krajského riaditeľstva, Krajského súdu v Košiciach, Krajského súdu v Banskej Bystrici a najvyššieho súdu, priznal mu primerané finančné zadost'učinenie v celkovej sume 42 000 eur a náhradu trov konania.

1.3. Ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ] bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, členovi I. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 1224/2022.

2.1. Ústavnému súdu bola 18. mája 2022 doručená aj ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDAKOVANÉ] vo veci porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy a jeho práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom krajského riaditeľstva v konaní vedenom pod ČVS: KÚV-37/20-99, postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 6/04, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 1/08 a postupom najvyššieho súdu v konaniach vedených pod sp. zn. 1 Tost 11/2015, 6 To 9/2019 a 5 To 1/2021.

2.2. Sťažovateľ [REDAKOVANÉ] žiada, aby ústavný súd vyslovil porušenie rovnakých práv ako v prípade sťažovateľa [REDAKOVANÉ] napadnutými postupmi krajského riaditeľstva, Krajského súdu v Košiciach, Krajského súdu v Banskej Bystrici a najvyššieho súdu, priznal mu primerané finančné zadost'učinenie v celkovej sume 42 000 eur a náhradu trov konania.

2.3. Ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ] bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, členovi IV. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 1225/2022.

3. Obaja sťažovatelia boli obžalovaní v rovnakom trestnom konaní a vo svojich ústavných sťažnostiach namietajú porušenie rovnakých práv – jednak práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru v tomto trestnom konaní a jednak základného práva na súdnu ochranu, resp. práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru z dôvodu, že právo na rozhodnutie o trestnom obvinení v primeranej lehote je integrálnou súčasťou práva na spravodlivé súdne konanie. Obaja sťažovatelia sú zastúpení rovnakým právnym zástupcom a právna argumentácia v oboch predmetných ústavných sťažnostiach je totožná. Za porušovateľov označujú tie isté orgány verejnej moci.

## II.

### K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

5. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Podľa čl. II bodu 5 rozvrhu práce na konanie vo veciach patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu je v jednotlivých prípadoch príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca, ktorému bola vec pridelená (§ 47 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

7. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – obe ústavné sťažnosti podali sťažovatelia v rovnakom právnom postavení, obaja sťažovatelia namietajú porušenie totožných práv totožnými orgánmi verejnej moci, obe ústavné sťažnosti sa týkajú neprimeranej dĺžky rovnakého trestného konania. Sťažovatelia sú v konaní pred ústavným súdom zastúpení rovnakým právnym zástupcom a ich ústavnoprávna argumentácia je prakticky totožná.

8. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1224/2022 a sp. zn. Rvp 1225/2022 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľov plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1224/2022 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 15. júna 2022**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**